ଜେ.ଏସ୍. ପରିହାର

ବନାମ

ଗଣପତ ଦୁଗ୍ଗର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ସେପ୍ଟେମ୍ବର 11,1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ, ଫୈଜାନ ଉଦ୍ଦୀନ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ସେବା ଆଇନ:

ରାଜସ୍ଥାନ ପୂର୍ତ୍ତ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେବା(ଜନସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ଶାଖା)- ଯନ୍ତ୍ରୀମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା-ପୂର୍ବତନ ପ୍ରଭାବ ସହିତ ପ୍ରସ୍ତୁତ- ସାନି ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନାକଚ କରାଯାଇଛି - ନୂତନ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଗଲା - ଅବମାନନା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଗଲା -ଏକକ ବିଚାରପତି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି-ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲ - ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅପିଲଟି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅବମାନନା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19 ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ଏକ ଏକସ୍ୱ ପତ୍ର ଅପିଲ ଭାବରେ-ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ବାତିଲ କରିଛନ୍ତି-ଅପିଲରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଏକକ ବିଚାରପତି, ଅବମାନନା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ତାଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ନୁହେଁ- ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧାଦେଶର ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ, ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ତ୍ରୁଟିକୁ ଠିକ କରିବା ପାଇଁ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠ ନିଜର କ୍ଷମତାକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବେ ପ୍ରୟୋଗ କରିଥିଲେ-ଯେହେତୁ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠ ଏହି ମାମଲାକୁ ପୂର୍ବରୁ ଫଏସଲା କରିସାରିଥିଲେ, ତେଣୁ ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଅପିଲ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅବମାନନା ଅଧିନିୟମ 1971 ।

ଧାରା 12, 19-ଅବମାନନା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ-ଏକକ ବିଚାରପତି ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଅନୁଧାନ କରିବା ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା-ଅନୁମତିଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ-ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧାଦେଶର ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠ, ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ତ୍ରୁଟିକୁ ଠିକ କରିବା-ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ଏପରି କରିବା ଯଥାର୍ଥ ଥିଲା,

ଜେ.ଏସ୍. ପରିହାର ବନାମ ଗଣପତ ଦୁଗ୍ଗର

ଯେହେତୁ ଧାରା 19 ଅଧୀନରେ ହୋଇଥିବା ଅପିଲ ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ ନୁହେଁ-ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧ୍ୟାଦେଶ ଧାରା 18 ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକରିତା:ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 12494-96/1996।

ଡି.ବି.ସି.ଏସ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1-2/1995 ଏବଂ ଡି.ବି.ସି.ଏଲ୍. ରୁ ଏ ସଂଖ୍ୟା 40/1995 ରେ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତା 3.4.96 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ସୁଶୀଲ କେ. ଜୈନ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଅରୁଣେଶ୍ୱର ଗୁପ୍ତା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

ବିଶେଷ ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1ଏବଂ 2/1995 ରେ କରାଯାଇଥିବା ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ତା ଏପ୍ରିଲ 3, 1996ରିଖର ଆଦେଶରୁ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି । ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ବିବାଦରେ ନାହିଁ । ଏହି ବିବାଦ ରାଜସ୍ଥାନ ପୂର୍ତ୍ତ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେବା(ଜନସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ଶାଖା) ରେ ଯନ୍ତ୍ରୀମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତି ସହିତ ଜଡ଼ିତ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 560/79ରେ, ଅକ୍ଟୋବର 6,1988 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପିଛିଲା ପ୍ରଭାବ ସହିତ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାକୁ ଅସାମ୍ବିଧାନିକ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ; ତଦନୁସାରେ ଏହା ତାଲିକାକୁ ନାକଚ କରିଦେଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ସାନି ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 1074/80 ରେ, ସେପ୍ଟେମ୍ବର 9,1989 ରେ କରାଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ଏକ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସମାନ ଆଦେଶର ପୁନରାବୃତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ମାର୍ଚ୍ଚ 22,1990 ତାରିଖର ଆଦେଶରେ ଏହାକୁ ପୁନର୍ବାର ଦୋହରାଯାଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହେବାକୁ ଲାଗିଲା, ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅବମାନନା ଅଧିନିୟମ 1971 (ସଂକ୍ଷେପରେ "ଅଧିନିୟମ") ର ଧାରା 12 ଅନୁଯାୟୀ ଅବମାନନା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା । ବରିଷ୍ଠତାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ବିଚାର କରି ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି

ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଇଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଅବମାନନା କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକ ଦେଇଛନ୍ତି:

> " ଜ୍ଞାନେଶ୍ୱରଙ୍କ ମାମଲାରେ, କେବଳ ଏହି ସଂଶୋଧନଗୁଡ଼ିକର ପିଛିଲା ପ୍ରଭାବକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ତେଣୁ, ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠର ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତିମାନେ ଏହା ଅନୁଭବ କରିଥିଲେ ଯେ, *କୈଳାସ ଚାନ୍ଦ ଗୋୟଲଙ୍କ ମାମଲାରେ* ଏହି ସଂଶୋଧନଗୁଡ଼ିକର ପିଛିଲା ପ୍ରଭାବକୁ ପୂର୍ବରୁ ହିଁ କ୍ଷମତାତୀତ ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଏବଂ *ଏହିପରି ଏହାକୁ ସାନି ଘୋଷଣା କରାଯାଇ ନାହିଁ* । ସେହି ମାମଲାରେ, ଯେଉଁ ଅଧିସୂଚନାଗୁଡ଼ିକ ସଂଶୋଧନ ଅଣାଯାଇଥିଲା, ସେଗୁଡ଼ିକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା, ବରଂ କେବଳ ସେଗୁଡ଼ିକର ପିଛିଲା ପ୍ରଭାବକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ଜ୍ଞାନେଶ୍ୱରଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ । ଏହି ମାମଲାରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ବିବାଦ *କୈଳାଶ ଚାନ୍ଦ ଗୋୟଲଙ୍କ* (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଆଚ୍ଛାଦିତ ଏବଂ କୈଳାଶ ଚାନ୍ଦ ଗୋୟଲଙ୍କ ମାମଲାରେ, ଅନୁଲଗ୍ନକ 5 ରୁ 6 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିବାଦୀୟ ଅଧିସୂଚନାଗୁଡ଼ିକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ନାକଚ କରିଦିଆଯାଇଛି *ଏବଂ ତେଣୁ, କୈଳାଶ ଚାନ୍ଦ* ଗୋୟଲଙ୍କ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ମାମଲାରେ, ଏହି *ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା* ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକ ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ହେବ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବାକୁ ହେବ । ଅବଶ୍ୟ, ଏହା ଅତ୍ୟନ୍ତ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ମନେହୁଏ ଯେ, ଅଣ-ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ଅବମାନନା କରିବାକୁ ଚାହୁଁନଥିଲେ କାରଣ ସେମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଇନଗତ ପରାମର୍ଶ ଏବଂ *ଜ୍ଞାନେଶ୍ୱରଙ୍କ ମାମଲା (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଆଧାରରେ କୈଳାଶ* ଚାନ୍ଦ ଗୋୟଲଙ୍କ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ମାମଲାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କାରଣରୁ ଏବଂ ଯେହେତୁ ଅଣ-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ କିଛି ଭ୍ରମ ରହିଥିଲା ଯେ, ସେମାନେ ଏହି ଆଦେଶ ଅନୁପାଳନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ତେବେ, କୈଳାସଚାନ୍ଦ ଗୋୟଲଙ୍କ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏକ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟର ଅନୁପାତକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତା22.3.1990ରିଖର ଆଦେଶର ଅନୁପାଳନ କରିବାକୁ ଅଣ-ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ *କୈଳାସଚାନ୍ଦ ଗୋୟଲଙ୍କ ଆଦେଶେ (ଉପରୋକ୍ତ) ରାୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ* ବରିଷ୍ଠତା *ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯିବା ଉଚିତ* ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା *ଉଚିତ । ଯଦି ଆଜିଠାରୁ ଛଅ*

ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏହି ଆଦେଶର ଅନୁପାଳନ ନହୁଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ, ଅଣ-ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସାନି ଅବମାନନା ଆବେଦନ କରିବାକୁ ସ୍ୱାଧୀନ ହେବେ ।

ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକ ବିରୋଧରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଅପିଲ କରିଥିଲେ । ଅପିଲର ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟତା ଉପରେ ଏକ ପ୍ରାଥମିକ ଆପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟ ଆଗକୁ ବଢାଯାଇଥିଲା । ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠ ଏହି ଅପିଲକୁ ଅଧିନିୟମ 19 ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଧାରଣ କରିବା ସମୟରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଏହି ଅପିଲ ଏକ ଏକସ୍ୱ ପତ୍ର ଅପିଲ ଭାବରେ ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ ହେବ କାରଣ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧ୍ୟାଦେଶର ଖଣ୍ଡ (18) ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ରାୟ ହେବ । ତଦନୁସାରେ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠ, ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ।

ପ୍ରଶ୍ନଟି ହେଉଛି:ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ଅପିଲ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19 ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ କି? ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧରା 19 ରେ ପରିକଳ୍ପନା କରାଯାଇଛି ଯେ, "ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅବମାନନା ପାଇଁ ଦଣ୍ଡ ଦେବା ପାଇଁ ନିଜର ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ର ପ୍ରୟୋଗକରି ଯେକୌଣସି ଆଦେଶ କିମ୍ବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ଅଧିକାର ଭାବରେ ଅପିଲ କରାଯାଇପାରିବ, ଯେଉଁଠାରେ ଆଦେଶ କିମ୍ବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କର ଅଟେ, ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନ୍ୟୁନ ଦୁଇ ଜଣ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠରେ ହେବ ।" ତେଣୁ, ଧାରା 19 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅପିଲ ରହିବ, ତା 'ପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତାର ପ୍ରୟୋଗ କରି ଅବମାନନାକାରୀଙ୍କୁ ଦଣ୍ଡ ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି । ଏହି ମାମଲାରେ, ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଥିଲା ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଇଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ ଆଦେଶକୁ ଅବମାନନା କରିନଥିଲେ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶର ଉଲ୍ଲଂଘନ ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଦଣ୍ଡିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଧାରା 19 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅପିଲ ରହିବ ନାହିଁ ।

ତେବେ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି:ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାକୁ ପୁନର୍ବାର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାରେ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠ ସଠିକ ଥିଲେ କି ନାହିଁ । ଅପିଲକାରୀ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା *ଶ୍ରୀ ଏସ୍. କେ. ଜୈନ* ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ, ଯଦି ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି, ତିନୋଟି ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିପାଦିତ ଆଇନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପାଇଁ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟର ସଠିକତା ଉପରେ ଧ୍ୟାନ

ନ ଦିଅନ୍ତି, ତେବେ ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି ଏହି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତା, ଅଧିନିୟମର ଧରା 2 (b) ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶକୁ ଇଚ୍ଛାକୃତଭାବେ କିମ୍ବା ଜାଣିଶୁଣି ଅବମାନନା କରିଛନ୍ତି କି ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ସେହି ପ୍ରଶ୍ନର ଗୁଣବତ୍ତାର ନିରୀକ୍ଷଣ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଆମେ ପାଉନାହୁଁ ଯେ, ଯୁକ୍ତିଟି ଦୃଢ଼ ଭିତ୍ତିକ । ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ, ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟଭାବେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ 2.7.1991 ରେ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ପଦୋନ୍ନତି କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରଶ୍ନଟି ହେଉଛି:ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ଅବମାନନା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଖୋଲା ଅଛି କି ନାହିଁ, ଜାଣିବା ପାଇଁ କଣ ,ଏହା ପୂର୍ବ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସହିତ ଅନୁରୂପ ଅଟେ । ଏହା ଦେଖାଯାଏ ଯେ ଥରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକ ଆଧାରରେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବା ପରେ, ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ପୀଠରେ ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ ସାନି ବାଦର କାରଣ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୁଏ । ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଭୁଲ ହୋଇପାରେ କିମ୍ବା ଠିକ ହୋଇପାରେ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ହୋଇପାରେ କିମ୍ବା ହୋଇନପାରେ । କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା ସୁଯୋଗର ଲଭ୍ୟତା ଉଠାଇବା ପାଇଁ ବ୍ୟଥିତ ପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ସାନି ବାଦର କାରଣ ହେବ । କିନ୍ତୁ ଏହାକୁ ଇଚ୍ଛାକୃତ ଭାବେ ଏହି ଆଦେଶର ଉଲ୍ଲଂଘନ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅବମାନନା ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷାକୁ ପୁନଃପ୍ରୟୋଗ କରିବା ପରେ, ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପୁନର୍ବାର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପାଇଁ ସାନି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି ଅବମାନନା ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ପ୍ରୟୋଗ କରିଛନ୍ତି । ଅଧିନିୟମର ଧରା 12 ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ଗ୍ରହଣୀୟ ହେବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧ୍ୟାଦେଶର ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟ କିମ୍ବା ଆଦେଶ ହୋଇଥିବାରୁ, ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଭୁଲକୁ ସଂଶୋଧନ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ମାମଲାଟି ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ନିକଟରେ ଫଏସଲା ସରିଥିଲା, ସେତେବେଳେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ବିରୋଧରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅପିଲ କରିବା ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇନପାରେ ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ନାକଚ କରାଯାଇଛି । ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାର ସଠିକତା ଉପରେ ଆପତ୍ତି କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟଥିତ ପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଖୋଲା ହୋଇପାରେ, ଯଦି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସହିତ ଅସଙ୍ଗତିପୂର୍ଣ୍ଣ ନୁହେଁ, ଯଦି ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାରପୀଠରେ, ସେମାନଙ୍କୁ ଏପରି ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଏ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଜି.ଏନ୍. ଅପିଲକୁ ନାକଚ କରିଦିଆଯାଇଛି ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ :

ଶ୍ରୀ ଦୀପକ କୁମାର ସାହୁ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ